

# Саморегулирование — не единственный отраслевой приоритет

**П**о моему мнению, предложенная модель регулирования рынка оценочных услуг обладает рядом существенных недостатков. Разработчики Федерального закона от 27.07.2006 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”» (далее — закон) оправданно решили сделать ставку на саморегулирование. Не вызывает сомнения тот факт, что саморегулирование является наиболее перспективным инструментом контроля качества оценочных услуг; однако в предложенной законом модели саморегулирования именно эта цель может оказаться не достигнутой.

Идея саморегулирования предполагает коллективную ответственность членов СРО за ошибки и правонарушения каждого из членов. Соответственно, регулирующие нормативные акты должны формировать действенные механизмы такой ответственности. Действующие законодательство предусматривает только один механизм коллективной ответственности членов СРО. Таким механизмом является компенсационный фонд СРО, выплата из которого может быть произведена исключительно на основании решения суда. Однако есть все основания предполагать, что на практике этот механизм ответственности не станет сколько-нибудь важным элементом системы защиты потреби-

телей оценочных услуг. Дело в том, что максимальная сумма выплаты из компенсационного фонда, установленная в размере 600 тыс. руб., не будет иметь существенного значения в случае компенсации нанесенного ущерба, так как в оценочной практике уже в настоящее время общепринято заключение договора страхования ответственности оценщиков на десятки миллионов рублей.

Для того чтобы понять, насколько эта цифра не соответствует потребностям рынка, приведу ряд примеров. РФ как собственник ежегодно совершает 10–20 сделок по отчуждению активов, стоимость которых превышает миллиард рублей. В 2006 г. произошла приватизация всей авиастроительной отрасли путем создания ОАК с уставным капиталом в размере 96 млрд руб. ОАО «Роснефть» провело IPO на сумму 10,4 млрд долл. Росимущество, осуществляя полномочия собственника имущества РФ, в силу требований закона все свои распорядительные решения принимает исключительно на основе отчета об оценке. За время существования агентства проведено более 8400 экспертиз отчетов об оценке. Таким опытом не обладает ни один другой заказчик оценочных услуг в стране. Опыт Росимущества в этой сфере говорит, во-первых, о сильно дифференцированном качестве оценочных услуг, во-вторых — о том, что оценщика часто сложно назвать независимым от заказчи-

ка. Для Росимущества такая ситуация означает недопустимые риски при принятии решений.

Иными словами, для таких крупных собственников, как государство, законодательное ограничение величины компенсации ущерба, нанесенного непрофессионализмом оценщика, той суммой, что установлена законом (600 тыс. руб.), означает, что все риски работы с оценщиком по-прежнему лежат на заказчике, хотя основной целью реформы оценочного законодательства была именно защита прав потребителей этих услуг.

Вторая идея, положенная в основу саморегулирования, — идея конкуренции между СРО, выступающими гарантами качества оценочных услуг, предоставляемых их членами. В ситуации, когда заказчик отчета об оценке в подавляющем большинстве случаев не может проконтролировать качество услуг оценщика, он вынужден полагаться на авторитет оценщика или авторитет СРО, членом которой этот оценщик является. Международная практика демонстрирует целый ряд примеров, когда СРО действительно обладают высочайшим авторитетом, в значительной степени обеспечивающим коммерческую эффективность деятельности их членов. Наиболее ярким примером такого авторитета является RICS (Королевское общество оценщиков Великобритании). Для того чтобы правильно оценить шансы российских СРО заработать аналогичный автори-

Назаров Валерий Львович — руководитель Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.

тет на внутреннем рынке, нужно понять, почему конкуренция между отечественными компаниями не стала сколько-нибудь важным фактором качества услуг и почему ни одна отечественная компания не стала конкурентом таким авторитетам, как Deloitte&Touche и Ernst&Young.

С моей точки зрения, главная тому причина — технологическая отсталость отрасли. Отечественные компании, как правило, не сертифицируют качество своих услуг (например, по стандарту ISO 9001), не имеют собственных методических центров, подразделений, специализирующихся на изучении отраслевых рынков. Серьезные инвестиции в стандартизацию услуг, обучение специалистов, контроль качества являются скорее исключением, нежели тенденцией в работе отечественных компаний. Причина тому — отсутствие спроса на качественные услуги, а значит, невосприимчивость к современным и, соответственно, дорогостоящим технологиям в области оценки, отсутствие потребности в методологической базе, дорогостоящих специалистах — носителях передовых методик.

В настоящее время спрос на качество в сфере оценочных услуг может появиться в первую очередь при активной позиции государства, точно так же, как государство в значительной степени формирует спрос на продукцию таких технологичных отраслей, как энергомашиностроение и авиастроение. Интеграция российского рынка в глобальный не оставляет шансов для технологического перевооружения от-



**Ни один из рецептов создания конкурентоспособной отрасли не был использован при реформировании оценочного законодательства.**

расли, так как отсутствие барьеров для входа на рынок западных компаний, скорее всего, не позволит отечественным компаниям аккумулировать ресурсы, достаточные для преодоления технологического отставания. Сложившаяся ситуация — тому самое яркое доказательство. Западные компании с успехом заняли самую цивилизованную часть рынка — услуги для рынка M&A, где оценка является инструментом согласования позиций контрагентов. Отечественные компании вытеснены на периферию рынка, туда, где

Ни один из этих универсальных рецептов при реформировании законодательства об оценочной деятельности пока использован не был. Регулирующими нормативными актами не регламентирован профессиональный и репутационный статус работников органов контроля СРО, что позволило бы сформировать элиту оценочного сообщества, независимую от корпоративных интересов в силу исключительности и высокого престижа своего статуса. Не установлены требования к организации деятельности органов контроля СРО, хотя

нейшей инфраструктурной отрасли и установление ее субъектом только физических лиц явно входит в противоречие с логикой экономических реформ. Более того, делая ставку на саморегулирование как важнейший инфраструктурный проект, существующая нормативная база устанавливает настолько минимальные требования к количеству членов СРО (300 оценщиков), что любой крупный заказчик отчета об оценке сможет создать свою собственную СРО. При действующей модели саморегулирования скорее следует предполагать стремление контрольных органов СРО защитить интересы корпорации, нежели справедливое разрешение конфликта.

## Деконцентрация оценочной деятельности и установление ее субъектом только физических лиц явно входит в противоречие с логикой экономических реформ Правительства РФ.

отрасль обслуживает исключительно интересы заказчика и качество (объективность оценки) не только не востребовано, но и мешает интересам бизнеса. Отрасль требует технологического перевооружения, и только при активном участии государства возможно провести его в относительно короткие сроки, сформировать цивилизованный рынок и вырастить крупные и технологичные компании. Рецепты создания конкурентоспособной отрасли универсальны: концентрация рынка, государственные инвестиции в инфраструктуру (в данном случае — образование и информационное обеспечение), установление ограничений для входа на рынок западных компаний, установление высоких технологических требований для компаний, работающих в отрасли (стандарт, аналогичный ISO 9001), образовательных учреждений и для СРО (стандарты организации деятельности органов контроля СРО, которые, с нашей точки зрения, должны быть утверждены Правительством РФ).

очевидно, что, никак не катализируя процесс организации СРО своей основной деятельности, не только высокой технологичности, но просто порядка от них придется ждать многие годы. Не установлены требования к качеству услуг, предоставляемых образовательными учреждениями, отсутствуют инструменты контроля качества этих услуг, соответственно, отсутствуют условия для здоровой конкуренции между образовательными учреждениями. С точки зрения Росимущества, внедрение системы стандартизации качества знаний оценщика, аналогичной стандарту CFA, стало бы серьезнейшим толчком для формирования конкурентного рынка образовательных услуг в этой сфере.

В настоящее время Правительство РФ прикладывает максимум усилий для консолидации ряда важнейших отраслей (авиастроение, судостроение, атомное машиностроение), в первую очередь в целях их скорейшего технологического перевооружения. Деконцентрация важ-

С моей точки зрения, недостатки существующей нормативной базы могут привести к следующим негативным последствиям:

- будет создано несообразно большое количество СРО, несостоятельных в плане организации собственной работы в силу ограниченности ресурсов;
- рынок потеряет существующий сегодня инструмент быстрого разрешения споров, связанных с оценкой (в 2006 г. аннулировано более 100 лицензий), и, скорее всего, в ближайшие годы не получит адекватную замену в лице дисциплинарных комитетов СРО;
- необходимой отрасли концентрации не произойдет, крупные западные компании будут по-прежнему доминировать на рынке услуг, оставаясь при этом вне сферы действия какого-либо надзора.

С точки зрения Росимущества, идея отдать СРО инициативу формирования рынка оценочных услуг в нынешнем виде вряд ли себя оправдает. Уверен, государство должно занять более активную позицию в формировании повестки дня на ближайшие годы. ■