

Изменения необходимы

Остановимся на двух важных аспектах оценочной деятельности, связанных с необходимостью внесения существенных изменений в Закон об оценочной деятельности. Действующий Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» исключил юридических лиц из числа субъектов этой деятельности. Такое ограничение их правоспособности не имеет под собой ни социально-экономических, ни правовых оснований. Оценочная деятельность не входит в состав государственных функций, и было бы неверно подходить к ней с теми же мерками, что и к деятельности нотариусов.

Оценочная деятельность в условиях рыночной экономики имеет



Васильева Елена Николаевна — старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

частноправовую природу и должна регулироваться нормами гражданского права. А в гражданском праве ограничение субъектного состава допускается только в отношении иностранных лиц и лиц без гражданства, а также в предпринимательских договорах. Причем в последнем случае на стороне услугодателя такое ограничение касается именно граждан, но отнюдь не юридических лиц. Признание юрлиц субъектами оценочной деятельности полностью соответствует ее предпринимательской сущности, а также положениям гражданского законодательства Российской Федерации. Следовательно, право осуществлять оценочную деятельность должно быть закреплено за юрлицами и индивидуальными предпринимателями.

При регулировании ответственности за ненадлежащие результаты оценки в законе допущена явная юридическая ошибка. Закон установил, что за результаты оценки, которая осуществлена работником юридического лица (оценщиком) во исполнение заключенного юридическим лицом гражданско-правового договора на проведение оценки, ответственность несет работник организации, а не она сама. Юрлицо полностью освобождается от такой ответственности, если только не приняло на себя по условиям договора дополнительную ответственность к той, которую несет оценщик (ч. 1 и 2 ст. 24^б закона). Данные положения закона противоречат императивным нормам гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств (ст. 402,



Абова Тамара Евгеньевна — заведующая сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор

п. 1 ст. 1068, ст. 393 ГК РФ), а также не соответствуют понятиям «договора» и «гражданско-правового обязательства» (ст. 8, 307, п. 1 и 3 ст. 420, ст. 779 ГК РФ). В соответствии с данными нормами ответственным за исполнение обязательств по договору на проведение оценки является не работник, а юридическое лицо, заключившее указанный договор и принявшее на себя обязательства по его исполнению. Именно юридическое лицо должно быть признано субъектом оценочной деятельности, а не его работник.

Перечень юридических недостатков новой редакции закона можно было бы продолжить. Но обозначенные выше недостатки затрагивают общую концепцию правового регулирования предпринимательской деятельности. Внесение изменений в действующий закон позволит не только привести его в соответствие с гражданско-правовой доктриной и законодательством, но и предотвратить в будущем подобные ошибки при регулировании предпринимательских отношений. ■